

我們的小幸福小經濟 心得報告

PART 1 弱勢就業領域

1950-60 年代，小兒麻痺病毒侵襲台灣，曾高達數千位孩童受到感染而倒下，我自己家族內也有三位親戚是小兒麻痺症患者，其中一位家中當時是望族，家裡非常富裕，父母認為肢體如此不便，連求學路都困難重重，往後如何在社會生存及立足，反正家中不乏一口飯吃，孩子就待在家中就好，後來家道中落，這位親戚在就業路上也困難重重。現在看來，父母以非常短視近利的方式將小孩扶養長大，絲毫沒有顧慮到往後會有成家就業的問題，但像勝利潛能發展中心的張英樹主任，他的父母從小便灌輸他：你和別人沒有什麼不一樣，如同知名的日本身心障礙作家乙武洋匡，從小只要正常小孩能完成的事，他也一樣完成，因此他唸普通學校、像一般孩子一樣背書包上學、體育課踢足球…。我想當碰到身心障礙者孩子時，家長的態度變得越發重要，家長用越樂觀正向的態度教育孩子，孩子的抗壓性越高，越不會認為自己是有障礙的，其實想想教育一般孩子不也是一樣嗎？孩子能做的事遠比父母想的多更多，只是父母願不願意放手而已，以前認識一位朋友，一對孩子國小便送至國外念書，剛聽到時很意外，問他們為什麼捨得將這麼小的孩子送離身邊這麼遠？他們的反問我：孩子終究會長大，端看家長什麼時候願意放手讓孩子自己飛，越早放手的孩子越獨立。後來我當了媽媽後，看到身邊很多小孩養尊處優，分擔家務都不願意，更誇張的連吃飯都家長餵…。便常常拿那位朋友的話提醒自己，從小讓孩子分擔家務，訓練孩子獨立，雖然不見得這麼

小送離身邊，但希望慢慢成為可以獨立思考、自己解決問題的人。

我很喜歡喜願共和國施明煌主任的態度，他用身心受限者來稱呼和他一起工作的夥伴（或是兄弟），而不是身心障礙者，為了讓他們發揮屬於自己的潛能，修改、切割並簡化工作程序，讓「喜願麵包工坊」變成這些兄弟發光的舞台，就像勝利潛能發展中心的張英樹主任說：「與其問身心障礙者可以做什麼？不如問他不可以做什麼？」，所有的身心障礙者只要輔具應用得宜，無論是在生活上或是工作上其實和一般人沒有兩樣，這在國外早已是司空見慣的事，新聞甚至曾經報導過美國的輔具技術已經可以使不良於行、下半身癱瘓的身心障礙者成功滑雪，這代表身心障礙者不該受到環境的限制而有所不為；但反觀台灣，身心障礙者常常因為先天條件受限，以及心理、社會環境等因素影響求職表現，在求職歷程中遭遇困境而導致就業不易，甚至也有學者認為，雖然身心障礙者本身的身心狀況與個人就業條件會影響工作機會的獲得，但雇主對身心障礙者的刻板印象、願意給予的薪資待遇偏低、欠缺職務再設計觀念等，更限制身心障礙者進入就業市場的機會。勝利潛能發展中心執行長張英樹主任在全國第一棟身心障礙者就業大樓開幕時便指出，台灣約四十萬身心障礙者有就業需求（約佔所有身心障礙者三分之一），這是台灣不可迴避的社會問題，需更多人與組織投入」。所以如果可以再有多一些些人像喜願共和國和勝利潛能發展中心一樣，願意多花一點心思和時間在身心障礙者身上，他們在社會上受到的限制會少一些。就像台中榮總第二醫療大樓外的「三好洗車場」，老闆陳滄鎮夫婦也是秉持著「給別人一個機會，也給自己一個機會」的念頭，帶領一群特殊生及精神科復健病友，透過比一般人更長時間的教育訓練，協助他們工作，成為努力在社會上求生存的庇護工場之一。

除了就業艱困之外，我想台灣整體社會公共建設對於身心障礙者其實大多也還是不太友善，或者應該說公共設施規劃者或是公共政策推行者多是行動自如的正常人，無法真正體會身心障礙者的需求，也沒有考慮到無障礙空間的可用性及安全性，未能廣泛邀請使用者給予意見，甚至沒考慮到使用者無障礙需求的多樣性（例如全盲視障者需求不同於低視能者；輪椅使用者不同於拿拐杖的人），也有可能因為各界人士照法律規章要求依樣畫葫蘆設計出無障礙空間的同時，卻沒有思考到使用者為何要有這種需求？設計的重點在哪裡？使用者該如何到達這個無障礙空間？導致無障礙空間對使用者來說也是個障礙，多數人對於無障礙設施的認知就是導盲磚與無障礙坡道，事實上，無障礙設施的種類五花八門，包括：無障礙電梯、無障礙廁所設置、捷運或高鐵語音報站、身障專用停車位等，皆需要根據不同障別的身心障礙者量身打造，但是許多公共設施規劃者並未全盤考量在內，所以常常看到許多啼笑皆非的公共設施，頻果日報早在 2006 年就曾經報導過：台南縣仁德鄉中華電信服務中心門口前的無障礙斜坡設計不良，過於陡峭，被戲稱：「輪椅要跑每小時 40 公里才衝得上去！」，彰化縣八卦山大佛風景區的無障礙入口處設計旋轉門，身心障礙者須要「手腳並用」才能進去。還有公園入口處設計欄杆，身心障礙者看得到卻進不去。我自己的表妹是高度視障者、舅舅及舅媽是輪椅使用者，使用公共設施時不免會特別注意無障礙空間是否符合需求，以前帶表妹出門時，常常發現導盲磚規劃不完善，有時在人行道上只設置一半，有時導盲磚或無障礙坡道被機車或腳踏車或流動攤販佔用，或者是導盲磚直接導到危險的地方（我們曾經看過公園蓋在田邊，導盲磚終點直接導到田裡），使得身障人士出門後處處是危機，這些應該只有真正使用過無障礙設施的人才能體會。

PART 2 有機產銷

「我們要給吃的人，良心的蔬菜！」這是「光原社會企業」與「瑪納」的共同信念，飲食是一個人最基本的生活需求，以前媽媽曾經說：「什麼錢都可以省，吃飯錢不能省」，但近幾年常常發現，我們常常花了大筆的金錢，以為吃到了健康，但卻沒想到得到了反效果，在這個什麼都漲，只有薪水不漲的年代，連吃都要特別注意，食品製造企業家引進商業評估模式，如 ISO、BSC…希望不停地壓低成本，讓利潤不停的提升，消費者也想用低廉的價格買到食品，最後造成雙輸的局面！

樂野村農友湯智偉說，他種出賣相、品質一等、價格最高的四季豆，但背後卻是大量的農藥堆積而成的，自己有了小孩後，完全不敢讓小孩進入自己的菜園，這是很多菜農背後不敢說出來的祕密吧！

（自己種的菜自己不敢吃，甚至另外種一區自家吃的，沒有農藥的菜園）大陸甚至報導農民為了讓水果賣相好、延長保存時效…，大量使用農藥、催熟劑、激素…，造成許多兒童性早熟，震驚社會，每當社會上出現類似新聞時，媒體輿論便大肆撻伐，但回過頭來想想，消費者若只想買便宜的東西，或是希望買到的東西品質好賣相佳，完全不去思考背後所代表的意義，不也是促使這件事的幫兇嗎？好比一斤芭樂 20 元，自己烘芭樂乾可能要好多芭樂才能烘出一包芭樂乾，可是一包芭樂乾卻只賣 30 元，如果用品質良好的芭樂，產品製造商要從

哪裡獲利呢？或是像自家種植的蔬菜，常常被蟲咬的坑坑疤疤，豆子種出來永遠有大有小，小黃瓜還沒長大就被蟲先咬了一口，但是菜市場賣的菜卻都又飽滿又漂亮，背後到底隱藏了多少農業用藥？這不是件很值得省思的事嗎？姑且先不談品質，我們用低廉的價格買到的東西（不論是食物、衣服、鞋子），是否考慮過廉價本身後面的問題，廉價的衣服背後代表的可能是血汗工廠或是吃不飽的廉價童工，廉價的食物背後代表的可能是化學或是加工品…，最近瑞典街頭出現一台販賣機，裡面賣的都是一件 70-100 元左右（新台幣），當人們投入錢幣選好欲購買的衣服時，販賣機上會出現這件衣服的製程，長的又瘦又小的童工在龐大的紡織機器後面努力的工作，換得一點點廉價的薪資，也許比他幼小的弟妹甚至整個家庭仰賴這些薪水過活，看到這裡，消費者大多目瞪口呆，多數人選擇把錢捐出來，但我想捐錢只是一時，我們要做的應該是積極調整消費習慣促成改變，例如：以實際行動支持有產銷履歷或有機耕作的食物。

看到上下游市集這麼認真的為了餐桌的食趣與食育而努力，實在是很令人感動，但相較於一般有機生鮮產品的高成本轉嫁，消費者為了吃到健康的食物，需要用相當高額的費用換取，網站創辦人馮小非卻提到了一個重要的原則，不賣自己買不起的東西，她要讓月薪兩萬八到四萬的受薪階級買的起他們開發的產品，我覺得這是很重要的觀念，我們家平時盡量不外食，自己開伙，甚至許多蔬菜水果皆是自家種植，但最近為了孩子的健康，開始思考，所有攝取的原物料是不是應該再更謹慎挑選，例如：油脂攝取很重要，到底要選擇使用什麼油？或者蛋白質攝取來源是魚、肉、蛋、或是豆製品？魚肉攝取同時是不是攝取到重金屬？應該要在一般市場買菜呢？還是在經過認證的有機商店買菜？但以一個中產受薪階級的家庭來說，平時已經習慣傳

統市場的價位，突然要高價位的有機商店買菜，不免有些不習慣，並且覺得有些負擔，例如：市場五穀雜糧行現磨的五穀粉一包大約 1-200 元，有機商店強調所有五穀雜糧皆是有機低溫烘培的五穀粉一包 500-700 元；菜市場買一斤洋蔥約 10 元，有機網站洋蔥一斤將近 100 元；魚市場買一條鱸魚約 100 元左右，新鮮野生海魚網站賣近約 500 元…。既然是以健康為前提看待這件事，那麼貴一些的花費換的身體健康應該也是值得的，但是回頭想想，以一個社會新鮮人平均 25175 元的薪水（2014 年勞動部針對 9678 家企業調查所得數值），如何負擔得起這樣的花費？所以發現上下游這樣一個關心農業，關心友善土地議題的社會企業是相當值得開心的事，他們不僅建立了一個關注農業、食物與環境議題的網站，又進行農產品開發，提供給消費者消費的起的、健康的在地食物，因此看了這篇文章後，連忙造訪上下游網站，並且驚喜的發現，上下游居然有實體店面，並且在離自家不遠的美術館附近呢！改天要親自到實體店面，以實際行動支持這麼好的社會企業。

喜願共和國施明煌主任說：「堅持的本身就是特色。」，看到不論是轉型成功的日月老茶廠，努力幫助弱勢自立的光原社會企業，或是透過專業報導支持在地農業的上下游新聞市集，這些社會企業在自己的專業裡所做的堅持實在令人感動，又牧羊少年奇幻之旅說：「當你真心渴望追求某種事物的時候，整個宇宙都會聯合起來幫你。」這些人靠自己的力量做一些對的事情，接者他們的善念被發現，不論是出錢或出力，聚集更多人支持這些事情，整體社會可以慢慢有正向發展。

參考資料

1. 『許我未來 30 年』，打造無障礙理想國 劉鈺璋
<http://www.cfh.org.tw/modules/articles/article.php?id=8>
2. 觀光休閒無障礙 財團法人愛盲基金會視障服務處 蔡欣潔
http://www.tfb.org.tw/new/ICF/icf_1010307.html
3. 2006 年 11 月 08 日 頻果日報 無障礙入口 竟設旋轉門
<http://www.appliedaily.com.tw/appliedaily/article/headline/20061108/3014969/>
4. 2007 年 01 月 15 日 自由時報 佛心助精障 洗車有「三好」
<http://news.ltn.com.tw/news/society/paper/111511>
5. 身心障礙者求職困境之探討 陳郁佳 勞動部勞動力發展署 就業安全半年刊
http://www2.evta.gov.tw/safe/docs/safe95/userplane/half_year_display.asp?menu_id=3&submenu_id=470&ap_id=732

說明：

1. 送審作品一式二份，須使用未印有個人或機關銜稱之 A4 紙張繕打，並檢附電子檔。
2. 格式為中文、橫式、標楷體、14 號字，1.5 倍行高；段落一律左右對齊。
3. 頁碼為頁尾置中，首頁顯示頁碼。
4. 版面上下邊界為 2.54cm，左右邊界為 3.17cm。